

La diffamazione a mezzo social media

Francesco Gatti

Abstract

1. NORME FONDAMENTALI

Artt. 595 e 596 bis c.p.

Artt. 57 e 57 bis e 58 c.p.

Art. 21 Cost, anche commi II e III

Art. 1 R.D.L. 31.05.1946, n. 561 (Norme sul sequestro dei giornali e delle altre pubblicazioni)

Artt. 1, 5, 13 e 16 Legge 8 febbraio 1948, n. 47 (Legge sulla Stampa).

Art. 30 legge 30.04.1990, n. 223, (“Legge Mammi”).

Legge 7 marzo 2001, n. 62 Nuove norme sull'editoria e sui prodotti editoriali e modifiche alla legge 5 agosto 1981, n. 416, art. 1.

Decreto legislativo 9 aprile 2003, n. 70 (Attuazione della direttiva 2000/31/CE relativa a taluni aspetti giuridici dei servizi della società dell'informazione, in particolare il commercio elettronico, nel mercato interno), Art. 17 (Assenza dell'obbligo generale di sorveglianza)

2. LUOGO, MOMENTO DI CONSUMAZIONE E COMPETENZA TERRITORIALE

Corte di Cassazione, Sez. I, 25.02.2009, n. 8513

Conforme: Tribunale Milano, Ufficio GIP, 29.11.2012 (in tema di blog).

Corte di Cassazione, Sez. II, 21.02.2008, n. 36721

Tribunale di Perugia, est. Noviello, 16.04.2015

3. IL MONDO DI INTERNET: STAMPA, PRODOTTO EDITORIALE O NO?

Tribunale di Oristano, Ufficio GIP, est. Tuveri, 25.02.2000, n. 137 (leading case)

Tribunale di Latina, Ufficio GIP, est. Morgigni, 7.6.2001, (altro leading case)

Corte di Cassazione, Sez. III, 11.12.2008, n. 10535/2009, est. Franco

4. IL PROBLEMA DEL SEQUESTRO

Tribunale di Latina, Ufficio GIP, est. Morgigni, 7.6.2001 (leading case)

Tribunale di Nocera Inferiore, Ufficio GIP, 20.09.2010

Corte di Cassazione, Sez. V, 30.10.2013, n. 11895

Corte di Cassazione, Sez. V, 5.11.2013, n. 10594

Corte di Cassazione, Sez. I, 30.10.2014, ord. 45053 di rimessione alle SS.UU. (caso Bevere)

Cass. pen., Sez. V, 25 febbraio 2016 (dep. 24 marzo 2016), n. 12536, Pres. Nappi, Rel. Caputo, Ric. Boschi

5. INTERNET COME TESTATA GIORNALISTICA

Tribunale penale di Modica, est. Di Marco, 8.5.2008

Corte di Appello di Catania, Sez. I, 2 maggio 2011, n. 961, Pres. Petrangelo

Cass. Penale, Sez. III, 10.05.2012, n. 23230

6. INTERNET E FACEBOOK COME MEZZO DI PUBBLICITA' EX ART. 595 III COMMA CP

Tribunale di Oristano, Ufficio GIP, est. Tuveri, 25.02.2000, n. 137

Tribunale di Livorno, Ufficio GIP, est. Pirato, 2.10.2012

Cass. Penale, Sez. I, 22.01.2014, n. 16712

Cassazione penale, sez. I, 28/04/2015, (ud. 28/04/2015, dep.08/06/2015), n. 24431

Trib. Milano, Sez. X, sent. 11 febbraio 2016, n. 1624, Giud. Busacca

Cass., Sez. V, sent. 14 novembre 2016 (dep. 1 febbraio 2017), n. 4873, Pres. Bruno, Rel. Scordamaglia, Ric. PM in proc. Manduca

Cassazione penale, sez. V, 23/01/2017, n. 8482, Pres. Palla, Rel. Catena

7. OMESSO CONTROLLO. IL CONCORSO OMISSIVO. INTERNET COME ATTIVITA' PERICOLOSA

Tribunale di Aosta, 26.05.2006, n. 553

Cass. pen., Sezione V, 28.10.2011, n. 44126

Tribunale Milano, est. O. Magi, 12.04.2010 (il caso Google)

8. PROSPETTIVE DI RIFORMA – LA TELA DI PENELOPE

Atto Senato n. 1119-B

XVII Legislatura

Successione delle letture parlamentari

C.925 assorbe C.191, C.1100, C.1165, C.1190, C.1242

approvato 17 ottobre 2013

S.1119 assorbe S.734, S.845, S.903, S.1067

approvato con modificazioni 29 ottobre 2014

C.925-B approvato con modificazioni 24 giugno 2015

S.1119-B in corso di esame in commissione 16 maggio 2017